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MEETME „PIIRKONDLIKUD ALGATUSED ÕIGLASEKS ÜLEMINEKUKS“ SUUREMAHULISTE PROJEKTIDE

HINDAMISKOOSOLEKU PROTOKOLL

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 18.07.2024 | nr 11.1-16/24/54 |
|  |  |  |

**…….**

**HINDAMISKOMISJONI ETTEPANEK RIIGI TUGITEENUSTE KESKUSELE**

1. Sihtasutus Aidu Veespordikeskus

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Aidu veespordi-ja vabaajakeskuse arendamine II etapp |
| Taotletav toetus: | **1 500 000,00** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0177 |
| Rahuldada Sihtasutus Aidu Veespordikeskus taotlus 2021-2027.6.01.24-0177 „Aidu veespordi-ja vabaajakeskuse arendamine II etapp“ osaliselt.  **Komisjon teeb ettepaneku toetada projekti summas 1 069 536,55 eurot.**  Meetme määruse § 25 lg 2 kohaselt on vaja osalise rahuldamise otsuse puhul taotleja eelnevat nõusolekut, mille puudumise korral teeb rakendusüksus taotluse rahuldamata jätmise otsuse.  Taotlejale on andnud 22.07.2024 projekti postkasti kaudu nõusoleku projekti osaliseks rahastamiseks.  …  Lõpptulemusena sai taotlus **koondhindeks 3,55** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 3,50  *Projekt asub kasutusest välja läinud põlevkivi kaevandamise maastikul ning on heaks näiteks sellise maastiku taaskasutusest. Projekt omab positiivset mõju kliimaneutraalsusele üleminekul. Partnerlus on arusaadav ja põhjendatud. Mõju ÕÜ protsessile ja mõjude leevendamise on hästi lahti kirjutatud.*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,50  *Taotlejal ja partneril on kogemusi projekti ellu viimisel, kuna I etapp on ellu viidud. I etappi elluviimisel tekkis väiksemaid raskusi ja takistusi.*  *Omafinantseeringu katmine on läbi mõeldud ning kaasatud on partner, kes panustab ka omafinantseeringusse. Projekti teostamise riske on hinnatud ning kõiki riske saab maandada. Projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamine on selge ja piisav.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,50  *Väga suur osa eelarvest on juurdepääsutee remont ja kergliiklustee ehitus. Kriteeriumit on hinnatud eeldusel, et kergliiklustee võetakse projektist välja. Projekti sekkumisloogika on arusaadav, tegevused loogilised ja põhjendatud, ajakava realistlik. Kulud arusaadavad.*    Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 4,00  *Horisontaalsed näitajad arusaadavalt ja hästi lahti kirjeldatud.*    Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. ALUTAGUSE MATKAKLUBI

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Alutaguse matka- ja ronimiskeskuse väljaarendamine |
| Taotletav toetus: | **1 499 271,52** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0537 |
| Rahuldada ALUTAGUSE MATKAKLUBI taotlus 2021-2027.6.01.24-0537 „Alutaguse matka- ja ronimiskeskuse väljaarendamine“ osaliselt.  **Komisjon teeb ettepaneku toetada projekti summas 1 244 550,35 eurot.**  Meetme määruse § 25 lg 2 kohaselt on vaja osalise rahuldamise otsuse puhul taotleja eelnevat nõusolekut, mille puudumise korral teeb rakendusüksus taotluse rahuldamata jätmise otsuse.  Taotleja on projekti postkasti kaudu 20.07.2024 andnud nõusoleku projekti osaliseks rahastamiseks.  …  Lõpptulemusena sai taotlus **koondhindeks 3,47** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 4,00  *Projekt vastab meetme tingimustele. Projekti eesmärkide saavutamiseks on või plaanitakse kaasata vajalikud partnerid. Nende rolli projekti elluviimises on kirjeldatud üldiselt, kuid on arusaadav.*  *Teenused on üsna laia potentsiaalse kasutajaskonnaga ja kättesaadavus ei ole huvigruppidele oluliselt piiratud. Projektis on hõlmatud ja selgelt kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive, keskkond-kaudne). Projekt panustab õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse ning panus on kirjeldatud.*    Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,00  *Taotleja senine kogemus on kaudselt seotud käesoleva projekti elluviimisega, kuivõrd ei ole otseselt sarnaseid kogemusi välja toodud. Projekti meeskond on komplekteeritud ning projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid ja vastutus ei ole selgitatud, kuid on arusaadav. Taotleja finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav, et kindlustada projekti elluviimiseks vajalik finantseerimine. Toetutakse tegevustulule ning laenule, milleks on võimalusi selgitatud. Projekti teostamise riske on hinnatud ning loetletud riske saab maandada. Kaalumata on oht klientide vähese huvi ilmnemisel.*  *Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel) on selge ja tõenäoliselt piisav.*    Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,00  *Projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud - on olemas meetmega haakuv kitsaskoht, sekkumisloogika arusaadav. Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Võimalikke alternatiive kirjeldatud ei ole, kuid valik on hästi põhjendatud. Projekti tegevuste ajakava on realistlik. Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud. Planeeritud kulud on põhjalikult läbi mõeldud. Projekti eelarve tegevuste elluviimiseks on üldjoontes läbipaistev, kuid kõikide tegevuste kohta puuduvad võrreldavad hinnapäringud.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti tegevuste kavandamisel on kirjeldatud seoseid horisontaalsete põhimõtetega. Kirjeldatud on erinevate sotsiaalsete gruppide kaasamise võimalusi, soolise võrdõiguslikkuse ja ligipääsetavuse järgimise põhimõtteid.*  *Sihtrühmasiseste sotsiaalsete gruppide erinevaid vajadusi ning juurdepääsu teenustele ja füüsilisele keskkonnale on arvestatud osaliselt. Kajastamata on erineva suhtluskeelega gruppide kaasamine. Negatiivne keskkonnamõju puudub.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Sihtasutus Alutagusemaa

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Alajõe kogukonnamaja |
| Taotletav toetus: | **1 051 974,3** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0498 |
| Rahuldada Sihtasutus Alutagusemaa taotlus 2021-2027.6.01.24-0498 „Alajõe kogukonnamaja“.  …  Lõpptulemusena sai taotlus **koondhindeks 2,90** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 2,67  *Maja on kavandatud isemajandavana, mida haldab sihtasutus, kuid avalikke seadusega ettenähtud teenuseid finantseerib kohalik omavalitsus. SA põhikirjaline eesmärk on Alutaguse vallas turismialase tegevuse koordineerimine ja arendamine, sealhulgas turunduse ja turismitoodete arendamine ning piirkonna maine kujundamine; Alutaguse valla munitsipaalomandis olevate turismi- ja sadamarajatiste ning ehitiste haldamine ja arendamine.*  *Projektis on kirjeldatud panus Ida-Virumaa elanikkonna sidususe ja toimetuleku parandamisse kliimaneutraalsele majandusele ülemineku kontekstis.*  *Otseselt ei ole partnereid märgitud, kuid KOV roll projektis on oluline (täies mahus omafinantseering).*  *Põhivaraprojektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt on avalikkusele kättesaadav, kuid kasutatavus hõlmab pigem väikest osa maakonna elanikest.*  *Projektis on hõlmatud ja selgelt kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive, majanduslik).*  *Projektiga seotud tegevused panustavad õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse sotsiaalse sidususe ning -ettevõtluse arenemiseks tingimuste loomisega.*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,67  *Taotleja ja partneri (KOV) senine kogemus toetavad projekti elluviimist. Projekti meeskond on komplekteeritud ning kõik projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, kuid projektimeeskonna rollid ja vastutus on kirjeldamata.*  *KOV on kinnitanud omafinantseeringu tagamise, mis maandab projekti katkestamise riske.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud, kuid üsna pealiskaudselt - kõigile väljatoodud riskidele ei ole ka ennetamis- ja maandamisviise kirjeldatud.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 2,33  *Projekti eesmärgipüstitus on üldiselt põhjendatud - on olemas probleem, mis on taotluses kirjeldatud, kuigi meetme seisukohast olulisus nõrk.*  *Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Alternatiivide kaalumist ei ole taotluses välja toodud.*  *Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.*  *Projekti kavandatud eelarve kulud vajalikud kuid sisustuse ja mööbli soetuse osas 150 000 eest oleks vajalik detailne sisu.*  *Eelarve kujunemine on üldjoontes selge, oleks soovinud siiski pigem näha võrreldavaid pakkumisi.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 4,00  *Projekti tegevuste kavandamisel on arvesse võetud kõiki asjakohaseid horisontaalseid põhimõtteid.*  *Keskkonnamõju minimeerimiseks kasutatakse mitmeid meetmeid (energiasalvesti, heitvee kasutus, maaküte), täiendavaid tegevusi veel paigas ei ole, kuid on kaalutud ning loodud eeldused.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Ayuda Mittetulundusühing

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Päite kodu- ja metsloomade rehabilitatsioonikeskuse renoveerimine |
| Taotletav toetus: | **387 324,19** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0515 |
| Rahuldada Ayuda Mittetulundusühing taotlus 2021-2027.6.01.24-0515 „Päite kodu- ja metsloomade rehabilitatsioonikeskuse renoveerimine“.  …  Taotlus sai **koondhindeks 3,27** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 3,00  *Projekti käigus renoveeritakse hoone ja tehakse korda õueala hobuste- ja metsloomade rehabilitatsioonikeskuseks. Projektis on selgelt kirjeldatud panus Ida-Virumaa elanikkonna sidususe ja toimetuleku parandamisse kliimaneutraalsele majandusele ülemineku kontekstis. Projektis planeeritud tegevused aitavad parandada sidusust ning soodustada kodanikualgatusi. Lahendatakse probleemi, mis on vaid osaliselt seotud kliimaneutraalsele majandusele ülemineku väljakutsetega. Projekti tegevused panustavad meetme väljundnäitaja saavutamisse ning selle saavutamine on realistlik. Põhivara projektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt on ainulaadne Ida-Virumaa ning on elanikkonna jaoks tähtis, samuti on see kättesaadav suurele osale Ida-Virumaa elanikest, kuid ei ole päriselt suunatud avalikkusele, ligipääs on küll, kuid senini toimunud eelkokkuleppe alusel. Projektis on selgelt kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive, majanduslik, keskkond).*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,00  *Taotleja või partneri senine kogemus on üldiselt seotud käesoleva projekti elluviimisega, kuid ei ole välja toodud konkreetseid võrreldavaid kogemusi.*  *Projekti meeskond on komplekteeritud ning kõik projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid on planeeritud.*  *Taotleja või partneri finantsvõimekus on taotleja kinnitusel tugev, et kindlustada investeeringu tähtaegseks elluviimiseks vajalik finantseerimine - on kogutud omafinantseeringu jaoks vajalikud rahalised vahendid. Samas on taotluses vastandlikud väited, kirjas on ka lisaks olemasolevaile vahendeile omaosaluse katmisel kasutada laene ja investoreid/partnereid.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud ning riske saab maandada.*  *Taotleja või partneri võimekus projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel on üldjuhul selge, kuid ei ole piisavalt põhjendatud tegevustulu piisavus (ilmselt kahtleb ka taotleja, sest kirjeldatud on ka toetuste taotlemine).*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti eesmärgipüstitus on üldiselt põhjendatud - on olemas probleem, mis on taotluses kirjeldatud, kuid mis ei haaku väga täpselt meetme eesmärgiga.*  *Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti vajadustest. Väidetavalt on kaalutud ka alternatiive, kuid selgitus puudub.*  *Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.*  *Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud. Planeeritud kulud on mõistlikud.*  *Projekti eelarve on selge ja on võetud võrreldavad pakkumused.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti tegevuste kavandamisel on kirjeldatud seoseid horisontaalsete põhimõtetega. Soolise võrdõiguslikkuse ja ligipääsetavuse järgimise põhimõtteid on selgitatud. Samas on kirjeldus kohati vastuoluline - tagatakse sooline võrdõiguslikkus, samas pööratakse tähelepanu palgalõhe vähenemisele ja naiste suurema tööhõive soodustamisele.*  *Juurdepääsu teenustele ja füüsilisele keskkonnale on kirjeldatud, välja toodud piirangud. Projektitegevuste mõju keskkonnale ja seosed kliima eesmärkidega on hinnatud.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Eesti Kunstiakadeemia Sihtasutus

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Narva Kunstiresidentuuri renoveerimine endises Kreenholmi tehase direktori eluhoones |
| Taotletav toetus: | **353 644,2** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0534 |
| Rahuldada Eesti Kunstiakadeemia Sihtasutus taotlus 2021-2027.6.01.24-0534 „Narva Kunstiresidentuuri renoveerimine endises Kreenholmi tehase direktori eluhoones“.  …  Taotlus sai **koondhindeks 2,97** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 2,33  *Projekt vastab meetme tingimustele. Projekti eesmärkide saavutamiseks on või plaanitakse kaasata vajalikud partnerid. Nende rolli projekti elluviimises on kirjeldatud üldiselt, kuid on arusaadav.*  *Teenused on üsna laia potentsiaalse kasutajaskonnaga ja kättesaadavus ei ole huvigruppidele oluliselt piiratud. Projektis on hõlmatud ja selgelt kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive, keskkond-kaudne). Projekt panustab õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärgi saavutamisse ning panus on kirjeldatud.*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,00  *Taotleja senine kogemus on kaudselt seotud käesoleva projekti elluviimisega, kuivõrd ei ole otseselt sarnaseid kogemusi välja toodud. Projekti meeskond on komplekteeritud ning projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid ja vastutus ei ole selgitatud, kuid on arusaadav.*  *Taotleja finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav, et kindlustada projekti elluviimiseks vajalik finantseerimine. Toetutakse tegevustulule ning laenule, milleks on võimalusi selgitatud.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud ning loetletud riske saab maandada. Kaalumata on oht klientide vähese huvi ilmnemisel. Hoone on taotlejale antud rendile. Hindamata on risk, kui omanik lõpetaks rendilepingu.*  *Taotleja võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel) on selge ja tõenäoliselt piisav.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud - on olemas meetmega haakuv kitsaskoht, sekkumisloogika arusaadav. Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Võimalikke alternatiive kirjeldatud ei ole, kuid valik on hästi põhjendatud. Projekti tegevuste ajakava on realistlik.*  *Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud. Planeeritud kulud on põhjalikult läbi mõeldud. Projekti eelarve tegevuste elluviimiseks on üldjoontes läbipaistev, kuid vahendite soetuste puhul oleks mõistlik kaaluda võrdlevaid hinnapäringuid.*    Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,33  *Projekti tegevuste kavandamisel on kirjeldatud seoseid horisontaalsete põhimõtetega. Kirjeldatud on erinevate sotsiaalsete gruppide kaasamise võimalusi, soolise võrdõiguslikkuse ja ligipääsetavuse järgimise põhimõtteid.*  *Sihtrühmasiseste sotsiaalsete gruppide erinevaid vajadusi ning juurdepääsu teenustele ja füüsilisele keskkonnale on arvestatud osaliselt. Kajastamata on erineva suhtluskeelega gruppide kaasamine. Negatiivne keskkonnamõju puudub. Projekt on vähesel määral seotud keskkonna- ja kliimaeesmärkide toetamisega (planeeritud haridustegevusi ei ole väga detailselt käsitletud).*    Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. JALGPALLIKLUBI NARVA TRANS

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Narva Kalev-Fama staadionihoone rajamine ning kunstmuruväljaku renoveerimine |
| Taotletav toetus: | **1 334 976,00** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0368 |
| Rahuldada JALGPALLIKLUBI NARVA TRANS taotlus 2021-2027.6.01.24-0368 „Narva Kalev-Fama staadionihoone rajamine ning kunstmuruväljaku renoveerimine“ osaliselt taotlusvooru vahendite lõppemise tõttu.  …  Komisjonis otsustati rahuldada projekt osaliselt summas 921 830,60 taotlusvooru vahendite lõppemise tõttu.  Meetme määruse § 25 lg 2 kohaselt on vaja osalise rahuldamise otsuse puhul taotleja eelnevat nõusolekut, mille puudumise korral teeb rakendusüksus taotluse rahuldamata jätmise otsuse.  Taotlejale on andnud 24.07.2024 projekti postkasti kaudu nõusoleku projekti osaliseks rahastamiseks.  Taotlus sai **koondhindeks 2,90** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 2,67  *Projektis on selgelt kirjeldatud panus Ida-Virumaa elanikkonna sidususe ja toimetuleku parandamisse kliimaneutraalsele majandusele ülemineku kontekstis ning projekt avaldab potentsiaalselt mõningast üldist positiivset mõju, kuid seos kliimaneutraalsele majandusele ülemineku väljakutsetega on pigem vähene.*  *Projekti tegevused panustavad meetme väljundnäitaja saavutamisse ning selle saavutamine on realistlik.*  *Põhivara projektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt on Ida-Virumaa elanikkonna jaoks olulise tähtsusega, kui on piiratud kasutajaskonnaga, selle vaba kättesaadavus avalikkusele ei ole kirjeldatud.*  *Projekt keskendub sisuliselt ühele mõjuvaldkonnale (sotsiaalne).*  *Projektiga seotud tegevused panustavad vähesel määral õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse.*    Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,33  *Taotleja või partneri senine kogemus toetavad projekti elluviimist. Projekti meeskond on komplekteeritud ning projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid ja vastutus on planeeritud.*  *Taotleja või partneri finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav, ühingul on omavahendeid umbes 80% ulatuses.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud pigem pealiskaudselt.*  *Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh põhivarainvesteeringu-projektidel projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmine) ei ole selge, vastav teema taotluses keskendub vaid põhjendusele, et senini on suudetud staadionit hallata.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 2,67  *Projekti eesmärgipüstitus on üldiselt põhjendatud - on olemas probleem, kuid jääb arusaamatuks, kuidas on see seotud kliimaneutraalsele majandusele ülemineku väljakutsetega. Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Alternatiivina on kaalutud tegevusi osade kaupa.*  *Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.*  *Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ning projekti eelarve tegevuste elluviimiseks on üldjoontes läbipaistev.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti tegevuste kavandamisel on arvesse võetud kõiki asjakohaseid horisontaalseid põhimõtteid.*  *Tagatud on taristu kliimakindlus ja vastavus keskkonnaeesmärkidele olulise kahju vältimise põhimõtetega, kuid projekt ei panusta otseselt keskkonna- ja kliimaeesmärkide täitmisse.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. MTÜ Kardirada

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Elektrikardi keskus "SolarRing" |
| Taotletav toetus: | **1 500 000,00** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0542 |
| Rahuldada MTÜ Kardirada taotlus 2021-2027.6.01.24-0542 „Elektrikardi keskus "SolarRing"“.  …  Taotlus sai **koondhindeks 3,20** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 3,67  *Projekt avaldab mõningast positiivset mõju ülemineku kontekstis.*  *Projekti tegevused panustavad meetme väljundnäitaja saavutamisse ning selle saavutamine on realistlik. Projekti on kaasatud kaasrahastajana partnerid (Eesti Kardiliit ja KOV), kaasatud on ka Eesti Autospordi Liit.*  *Põhivara projektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt on piiratud kasutajaskonnaga, kuigi avalikkusele kättesaadav.*  *Projektis on hõlmatud põhiliselt panus ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne), vähesel määral ka tööhõive, majanduslik on kaudne.*  *Projekt panustab õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärgi saavutamisse.*    Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 2,33  *Taotleja senine kogemus on kaudselt (kuivõrd elektrikartide rada ilmselt Eestis uuenduslik) seotud käesoleva projekti elluviimisega ning varasemad kogemused kinnitavad projekti elluviimise võimekust. Projekti meeskond on komplekteeritud ning kõik projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid ja vastutus on enamjaolt planeeritud.*  *Taotleja või partneri finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav, et kindlustada projekti elluviimiseks vajalik finantseerimine (eelläbirääkimised laenutaotluseks, käendaja garantii olemas). Üles jääb küsimus taotleja omafinantseerimise võimes, tegemist on alles asutatud organisatsiooniga. Projekti kallinemisel võib tekkida lisaprobleeme. Eelarve on aga selge ja hea, kallinemise võimalusi liiga palju sellise objekti puhul ei ole ja ka erinevaid hankeid liiga palju ei ole.*  *Riskid on üldiselt kirjeldatud, kuid on jäänud kirjeldamata nt. poliitilised riskid (nt. hoonestusõiguse üleandmise otsuse peaks tegema linnavolikogu ja seal võib alati tekkida küsimusi), mis võivad projekti plaanile tegelikult saatuslikuks osutuda.*  *Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel on selge ja tõenäoliselt piisav (tegevustulu).*    Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,00  *Projekti eesmärgipüstitus ja tegevuste valimik on põhjendatud. Alternatiivseid lahendusi ei ole taotluses käsitletud.*  *Just Kohtla-Järvele, Järve linnaosa lähedusse, on väga vaja atraktiivset lisategevust noortele. Kardirada sobitub piirkonna vajadustesse ideaalselt. Maakonna seisukohalt on ühe uue, varem mitte olemas olnud tegevuse lisandumine suureks plussiks. Teiste spordiga seotud taotluste puhul on tegemist pigem olemasoleva laiendamisega, siin uue võimaluse loomisega. Sestap on seda projekti hinnatud kõrgemalt kui olemasolevate laiendusi, kuigi teostusriskid võivad olla suuremad.*  *Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.*  *Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ning selge. Oleks võinud võtta võrdlevaid pakkumisi, isegi kartidele, kuivõrd tootjaid on Euroopas mitmeid.*  *Kartide soetamise kulurea maksumus on 345 000 eurot. See ei anna head alust eelarve kujunemisest aru saada. Projektiga seotud muud kulud on üldjoontes mõistetavad. Tasuvusanalüüs tundub ehk pigem optimistlik, arvestades, et teenust saab pakkuda aasta jooksul piiratud ajavahemikul (kevadest sügiseni).*    Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti tegevuste kavandamisel on arvesse võetud kõiki asjakohaseid horisontaalseid põhimõtteid.*  *On võetud arvesse sihtrühmasiseste sotsiaalsete gruppide erinevaid vajadusi.*  *Kirjeldatud on erinevate sotsiaalsete gruppide kaasamise võimalusi, soolise võrdõiguslikkuse ja ligipääsetavuse järgimise põhimõtteid.*  *Projektitegevuste mõju keskkonnale ja seosed kliima eesmärkidega on kirjeldatud. Tagatud on taristu kliimakindlus ja vastavus keskkonnaeesmärkidele olulise kahju vältimise põhimõtetega.*  *Olemuslikult ei saa sellist tüüpi sport päris kõigi sihtrühmadega arvestada - aktiivse tegevuse osas vähemalt. Küll aga publiku ja pealtvaatajate osas. Keskkonnaeesmärgid on läbi päikesejaama ja otseliini autode ning pargi jaoks lahendatud mõistlikult.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Sihtasutus Kiviõli Seiklusturismi Keskus

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Kiviõli seikluskeskuse tegevuste laiendamine lastele, noortele ja erivajadustega inimestele |
| Taotletav toetus: | **547 835,06** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0300 |
| Rahuldada Sihtasutus Kiviõli Seiklusturismi Keskus taotlus 2021-2027.6.01.24-0300 „Kiviõli seikluskeskuse tegevuste laiendamine lastele, noortele ja erivajadustega inimestele“ osaliselt.  Komisjon teeb ettepaneku toetada projekti summas 533 557,92 eurot.  Meetme määruse § 25 lg 2 kohaselt on vaja osalise rahuldamise otsuse puhul taotleja eelnevat nõusolekut, mille puudumise korral teeb rakendusüksus taotluse rahuldamata jätmise otsuse.  Taotleja on andnud 19.07.2024 projekti postkasti kaudu nõusoleku projekti osaliseks rahastamiseks.  …  Lõpptulemusena sai taotlus **koondhindeks 3,50** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 3,33  *Projekti objekt haakub meetme eesmärgiga. Projekt näitab, kuidas kasutada põlevkivi kaevandamise ja töötlemisega kaasnenud tööstuspärandit uues ning kliimaneutraalsele majandusele sobivas kontekstis pidades seejuures silmas avalikku hüve ning suurendades sotsiaalset sidusust.*  *Taotluse vormil küll rahastajana märkimata, kuid omaosaluse tasumisse panustab KOV.*  *Objekti arendus suunatud olulisele osale elanikest ning on kättesaadav avalikkusele.*  *Projektis on hõlmatud panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive-ei ole ülevaadet loodavate töökohtade arvust, majanduslik-kaudne).*  *Projekt panustab õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse.*    Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 4,00  *Projektijuhtimise teenus sisseostetav. Projekti meeskond on komplekteeritud ning kõik projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid ja vastutus on planeeritud.*  *Taotleja või partneri finantsvõimekus on tugev, et kindlustada investeeringu tähtaegseks elluviimiseks vajalik finantseerimine.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud ning riske saab maandada.*  *Projekti tulemused on jätkusuutlikud ka finantsiliselt - projekti omafinantseering kaetakse omavahendite ja Lüganuse valla toetuse baasil. Teostatud eeltegevused on piisavad, et projekti positiivse rahastusotsuse raames valmistada ette riigihange ning projekt ellu viia.*  *Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel) on selge ja piisav.*    Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,33  *Projekti eesmärgipüstitus on üldiselt põhjendatud - on olemas arenguvajadus, kuid keskus on toimiv ning lisandväärtus ÕÜ kontekstis vähene.*  *Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Tegevused on läbi mõeldud, kuid alternatiividega arvestamist ei ole kajastatud. Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega. Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud. Planeeritud kulud on mõistlikud. Projekti eelarve tegevuste elluviimiseks on üldjoontes läbipaistev, kuid ei ole kaalutud võrdlevaid hinnapäringuid/pakkumisi.*    Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti tegevuste kavandamisel on kirjeldatud seoseid horisontaalsete põhimõtetega:*   * *Kirjeldatud on erinevate sotsiaalsete gruppide kaasamise võimalusi, soolise võrdõiguslikkuse ja ligipääsetavuse järgimise põhimõtteid.* * *Projektiga võetakse arvesse erinevaid juurdepääsuvajadusi teenustele ja füüsilisele keskkonnale.* * *Projekti tegevustega ei kaasne otsest lisanduvat mõju keskkonna- ja kliimaeesmärkide täitmisel.*   Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Lastekaitse Liit

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Remniku Noortelaagri väljaarendamine kaasaegseks õppe- ja puhkekeskuseks |
| Taotletav toetus: | **827 303,39** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0188 |
| Rahuldada Lastekaitse Liit taotlus 2021-2027.6.01.24-0188 „Remniku Noortelaagri väljaarendamine kaasaegseks õppe- ja puhkekeskuseks“.  …  Lõpptulemusena sai taotlus **koondhindeks 3,03** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 2,67  *Projekt avaldab mõju sotsiaalse sidususe osas, kuid ei ole otseselt seotud kliimaneutraalsele majandusele ülemineku väljakutsetega.*  *Projekti tegevused panustavad väljundnäitajate saavutamisse. Projekti ei ole otseselt kaasatud partnereid, kuigi partnerina näitajates on arvestatud kaasatud organisatsioone (kaitsevägi, ministeerium), kelle roll projekti elluviimisel on vähene.*  *Põhivara projektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt ei ole otseselt suunatud suurele osale Ida-Virumaa elanikest, kuid kattub meetme eesmärgiga noortele suunatud tegevuste osas. Lapsed, kes Remnikul puhkavad on põhiliselt Tallinnast. Lastekaitse Liidu kodulehe andmetel on näiteks 2024 aastal projekt „Lapsed Tallinnast suveks Remnikusse“. Lisaks kasutavad laagrit põgenikud ja Kaitsevägi.*  *Projektis on kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive -vähene või olematu, nt tulu-kulu arvestuses ei kajastu tööjõukulude kasv, majanduslik-kaudne).*  *Projektiga seotud tegevused toetavad õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärgi saavutamist.*    Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,67  *Taotleja või partneri senine kogemus on seotud käesoleva projekti elluviimisega, kuigi varasemaid võrreldavaid kogemusi ei ole otseselt välja toodud. Projekti meeskond on komplekteeritud ning kõik projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid ja vastutus osaliselt kirjeldatud.*  *Ei ole selge, kas omafinantseeringu vahendite katteallikad on piisavad, lisaks tegevustulule ja laenule toetutakse ka annetustele, sponsorlusele.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud, kuigi natuke üldsõnaliselt.*  *Taotleja või partneri võimekus projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel on selge ja eeldatavalt piisav, kui halduskulud projekti tulemusel vähenevad.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,00  *Projekti eesmärgipüstitus ei ole kuigi hästi põhjendatud seoses meetme eesmärgiga. Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Taotluses ei kajastu alternatiivide kaalumist.*  *Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.*  *Eelarves otseselt ebamõistlikke kulusid ei ole. Projekti eelarve on selge, kuid ei ole võetud võrreldavaid pakkumusi ning ei õnnestu kontrollida hinnakalkulatsiooni teostaja pädevust.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,33  *Projekti tegevuste kavandamisel on kirjeldatud seoseid horisontaalsete põhimõtetega. Projekti tegevuste mõju keskkonnale ja seosed kliima eesmärkidega on kirjeldatud. Tagatud on taristu kliimakindlus ja vastavus keskkonnaeesmärkidele olulise kahju vältimise põhimõtetega ning küttesüsteemi keskkonna- ja energiasäästlikuma lahendusega.*    Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Mittetulundusühing Peipsi Ääre Selts

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Pagari kogukonna kaasamiskeskus |
| Taotletav toetus: | **519 216,72** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0356 |
| Mitte rahuldada Mittetulundusühing Peipsi Ääre Selts taotlus 2021-2027.6.01.24-0356 „Pagari kogukonna kaasamiskeskus“ negatiivse hinde tõttu.  Taotluse hinnang loetakse negatiivseks, kui koondhinne on alla 2,75 ning kriteeriume on eraldi hinnatud hindega alla 2.  Projekti hinnati e-komisjoni vormis ning 18.07.2024 kokku tulnud komisjonis arutati projekti ning täpsustati hindeid.  Lõpptulemusena sai taotlus **koondhindeks 2,20** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 1,67  *"Projekti sisu räägib, et projekti raames renoveeritakse ja säilitatakse Pagari mõisakompleks ning teised olulised kultuurimälestised. Kuludest võib tuletada, et projekti raames rajatakse karavanipark, päiksepark, kogukonnamaja WCdega, grillimaja ning parklad, mis on valdavalt karavanipargi jaoks. Hinnapakkumises ei ole näha mõisakompleksi renoveerimistegevusi. Arusaamatuks jääb, kuidas antud ala on võimalik kogukonnal kasutada peale karavanipargi avamist. Projekt avaldab mõningast positiivset mõju ülemineku kontekstis. Projektis planeeritud objektid aitavad kaasa ülemineku mõjudega toimetulekul, kuid mõju on lokaalne.*  *Kaasatud on KOV rahastajana, kuid taotluses ei ole partnereid otseselt kirjeldatud.*  *Põhivaraprojektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt(id) on piiratud kasutajaskonnaga või selle kättesaadavus avalikkusele on piiratud. Objekti plaanitav kasutusotstarve on oluliselt laiem kui vajalik ülemineku mõjudega toimetulekuks.*  *Projektis on hõlmatud ja selgelt kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive, majanduslik, keskkond).*  *Projekt panustab õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärgi saavutamisse.*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,33  *Taotleja väitel on kogemus sarnaste projektide elluviimisega olemas, kuid taotluses ei ole konkreetseid projekte loetletud, et oleks võimalik projekti elluviimise võimekust hinnata.* *MTÜ on küll läbi aegade realiseerinud erinevaid väiksemaid projekte, aga sellise mahuga investeeringut mitte. Projekti meeskond on komplekteeritud ning projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas.*  *Omafinantseeringu katmiseks on KOV võtnud kohustuse see katta eelarvelistest vahenditest.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud ning enamus riske saab maandada. Kaalumata on muinsuskaitseameti arvamusel võimalus muististe leidmine.*  *Taotleja või partneri võimekus projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel on selge.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 1,67  *Projekti eesmärgipüstitus on üldiselt põhjendatud, sekkumisloogika arusaadav, kuid seos ÕÜ väljakutsetega nõrk. Taotluses ei ole piisavalt kirjeldatud või põhjendatud, mis on see probleem, mida soovitakse tegevustega lahendada. Probleemi olemus ei ole maakondliku ega üleriigilise tähtsusega, samuti mitte kogu omavalitsuse ülese tähtsusega. Projekti käigus ei renoveerita olemasolevat mõisahoonet vaid rajatakse uusi rajatisi ning infrastruktuuri, seega pole ka pärandi säilitamise ja keskkonnasäästliku ehitamise osa täidetud (vana renoveerimine on alati väiksema elukaare põhise keskkonnamõjuga kui uue ehitamine). Mõisamaja jääb endiselt lagunema.*  *Arusaamatuks jääb, millise sihtrühma vajadustega on arvestatud. Küsimusi tekitab, kas projekt on suunatud pigem kogukonnale või turistidele. Esineb suuri küsitavusi, kas projekti tegevused on optimaalsed, võimalikest alternatiividest mõjusaimad, kooskõlas sihtgrupi, vajaduste ning ootustega.*  *Tegevuste valik on põhjendatud. Projektis on kirjeldatud iga projekti osa planeerimisel alternatiivide kaalumist ning valitud optimaalsed lahendused.*  *Projekti kavandatud eelarve seotus projektiga on ebaselge või põhjendamata või ei võimalda taotluses sisalduvad andmed hinnata eelarve põhjendatust. Ebaproportsionaalselt suur osa projekti eelarvest on seotud tegevustega, mille mõju projekti eesmärkidele on väike. Projekti esitaja on MTÜ (registris alates 2009), aasta käibega ca 14 000 eurot. Oluline panustaja projekti on vald. Hinnapakkumised on võetud karavnipargi rajamiseks.*  *Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on enamuse riskidega.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti tegevuste kavandamisel on arvesse võetud kõiki asjakohaseid horisontaalseid põhimõtteid:*  *On võetud arvesse sihtrühmasiseste sotsiaalsete gruppide erinevaid vajadusi.*   * *Kirjeldatud on erinevate sotsiaalsete gruppide kaasamise võimalusi, soolise võrdõiguslikkuse ja ligipääsetavuse järgimise põhimõtteid.* * *Võetakse arvesse erinevaid vajadusi juurdepääsul teenustele ja füüsilisele keskkonnale.* * *Projektitegevuste mõju keskkonnale ja seosed kliima eesmärkidega on analüüsitud, hinnatud ning on kavandatud täiendavaid tegevusi keskkonna eesmärkide saavutamiseks või kliimakindluse tagamiseks.*   *Projektist ei selgu, millise sihtrühma vajadusi rajatava päiksepargi ja karavanipargiga arvestatakse.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. SillArt MTÜ

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | SillArt kunstigalerii renoveerimine Sillamäel |
| Taotletav toetus: | **250 288,40** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0223 |
| Rahuldada SillArt MTÜ taotlus 2021-2027.6.01.24-0223 „SillArt kunstigalerii renoveerimine Sillamäel“.  …  Taotlus sai **koondhindeks 3,10** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 3,67  *Projekt aitab parandada Ida-Virumaa elanikkonna sotsiaalset sidusust ja toimetulekut kliimaneutraalsele majandusele ülemineku kontekstis, pakkudes sihtpiirkonna elanikele võimalust kodanikualgatuste toetamise kaudu üleminekuprotsessi mõtestada, luua sellele positiivset tähendust ning selles osaleda. Objekt asub Sillamäel ning tekitab mitmekesisust Sillamäe elanikke ellu. Projekti eesmärkide saavutamiseks on kaasatud vajalikud partnerid ning roll projektis kirjeldatud. Projekti partner on Ecomengrad OÜ, kellele kuulub hoone, kus Sillart tegutseb. Üks OÜ omanikest on ka Sillart MTÜ juhatuses. Väljundnäitajana on toodud kolm kaasatud organisatsiooni, kuid taotluse tekstist ei selgu kolmas osapool.*  *Põhivaraprojektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt on soovijaile kättesaadav (kuigi kohati tasuline).*  *Projekt panustada sihtpiirkonna võimesse tegeleda kliimaneutraalsele majandusele ülemineku mõjudega vähemalt ühes järgmistest mõjuvaldkondadest: sotsiaalsed mõjud, kaudselt tööhõivealased mõjud, keskkonnamõjud (renoveeritakse vana maja). Projekt on kooskõlas õiglase ülemineku territoriaalse kavaga ning panustab tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse.*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,00  *MTÜ on tegutsenud 1 aasta. Taotluses puudub selge informatsioon taotleja kogemuste kohta võrreldavate projektide juhtimisel. Projekti meeskonnal on võime projekti ellu viia (meeskonnaliikmeid on piisavalt ja nad omavad vajalikku oskusteavet ja kogemusi projekti edukaks elluviimiseks). Projektimeeskonna rollid ja vastutus on planeeritud. Projekti teostamiseks on oluline partneri roll, kes tagab projekti elluviimiseks vajaliku kavandatud omafinantseeringu. Partneri majandusnäitajad kinnitavad seda. Partneril on võimelised projekti kallinemise korral katma suurenenud omafinantseeringu, selle kohta on partneri kinnituskiri, kus on OF summa suurem kui projektis vajalik. Kõikvõimalike teostusriskide olemasolu on hinnatud ning on läbi mõeldud kuidas neid maandada. Taotlejal võimekuse ning jätkusuutlikkuse kohta on keeruline midagi öelda, aga partner, kes on hoone omanik ning tegutseb 2017 aasast on suutlik katma põhivarainvesteeringu-projekti projektijärgsete tegevus- või hoolduskulud.*  *Edaspidise tulu osas mõned kahtlused, aga kuna hoone omanik võtab vastutuse remondi/hoolduse/heakorra eest, siis ülejäänud jooksvate kuludega peaks hakkama saama.*    Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 2,33  *Projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud – on olemas probleem, mis vajab aktiivset sekkumist - Sillamäe galerii tegutseb kehvades oludes. Projekti tegevuste elluviimise aja- ning tegevuskava on realistlikud. Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ja planeeritud optimaalselt saavutamaks maksimaalset mõju ja tulemusi, arvestades sarnaste tegevuste tavalist kulukust ja konkreetse projekti võimalikke eripärasid. Projekti plaanis jääb ebaselgeks, miks projekti partneri kinnitus on 85 000 euro omafinantseeringuks kui projektieelarves on omafinantseeringu summa teine. Lisaks tekkis küsimus eelarve läbipaistvuse osas - galerii ruumide üldine koristamine ja muud üldised remondi- ja hooldustööd teostab maja - ruumide - omanik, aga seade koristuseks ostetakse projektist MTÜle. Piisavalt ei ole põhjendatud ka projektijuhtimise kulu. Eelarves leidub ka ebamõistlikult kulukana tunduvaid valikuid (nt maalivalgustid 779/tk).*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,33  *Projekti tegevuste kavandamisel on arvesse võetud kõiki asjakohaseid horisontaalseid põhimõtteid.*  *Projekti tegevused ei tee olulist kahju keskkonna eesmärkidele, taristu kliimakindlus on tagatud, kuid seos kliimaeesmärkidega puudub.*  *Liikumispuudega inimestele korraldatakse pääs II korruse galeriisse kaldtee ja trepironijaga, hiljem liftiga. Abi saamiseks võib alati pöörduda galerii administraatori poole. Eksponaadid paigutatakse puuetega inimeste vajadusi arvestades. Puuetega inimesed saavad osaleda kõikidel galerii ja loomekeskuse üritustel. Galeriis toimib inva-WC.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Suur-Lootsi Kultuurikvartal MTÜ

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Narva-Jõesuu endise kalurikolhoosi territooriumi avamine ning kasutusele võtmine kultuuri-ja kogukonnaalana |
| Taotletav toetus: | **1 484 456,92** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0501 |
| Rahuldada Suur-Lootsi Kultuurikvartal MTÜ taotlus 2021-2027.6.01.24-0501 „Narva-Jõesuu endise kalurikolhoosi territooriumi avamine ning kasutusele võtmine kultuuri-ja kogukonnaalana“.  ….  Taotlus sai **koondhindeks 3,60** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 4,00  *Esimeses arendusjärgus on kavas ala taasavada ennekõike avalikes funktsioonides, avades selle kogukonnale ja rajades sinna kultuuri- ja kogukonnaala. Kvartal hõlmab avatud rekreatsiooniala, jalutusradasid, tugitaristut, vabaõhu sündmuskeskust jms. Sel viisil tekib inimestel taas harjumus ala kasutada ja see saab linnaruumi orgaaniliseks osaks.*  *Ida-Virumaa ruumilise tööstuspärandi kasutusele võtmine uutes funktsioonides – endine kalurikolhoosi territoorium on vaieldamatult osa maakonna tööstuspärandist. Projektis on selgelt kirjeldatud panus Ida-Virumaa elanikkonna sidususe ja toimetuleku parandamisse kliimaneutraalsele majandusele ülemineku kontekstis. Projektis planeeritud tegevused aitavad parandada sidusust ning soodustada kodanikualgatusi.*  *Otseselt partnereid loetletud ei ole, kuid on olemas koostöölepped mitmete organisatsioonidega ning KOV toetuskiri.*  *Põhivara projektiga rajatav avalikkusele suunatud objekt on taotleja väitel suunatud suurele osale Ida-Virumaa elanikest, kuid hinnang on liigselt optimistlik. Projektis on hõlmatud ja selgelt kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive, majanduslik, keskkond). Projekt panustab õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse.*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,33  *Taotleja kinnitusel on kogemused olemas, kuid konkreetseid näiteid välja toodud ei ole. Projekti meeskond on komplekteeritud. Koostöö ja rollijaotus on kirjeldatud.   Taotleja finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav (järelduvalt asjaolust, et projekti on juba panustaud 50 000) ning omaosaluse tagamine on kinnitatud, samas ei ole kirjeldatud vahendite olemasolu ning on mainitud vajadusel laenule toetumist. Projekti teostamise riske on hinnatud ning kõiki riske saab maandada. Projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmiseks on tehtud kalkulatsioon piisavas mahus omatulu teenimiseks loodavate võimaluste abil.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,33  *Projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud, sekkumisloogika arusaadav. Alternatiivide kaalumist ei ole käsitletud, kuid lahendused on kooskõlas arengudokumentidega.  Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.  Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud. Planeeritud kulud on mõistlikud.  Projekti eelarve on selge ja läbipaistev st eelarve kujundamisel on kõigile kuludele võetud võrreldavad pakkumused või hinnakalkulatsiooni on teinud pädev ettevõtja.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,33  *Projekti tegevuste kavandamisel on horisontaalsete põhimõtete rakendamine põhjalikult selgitatud, kus kohaldub.*  *Tegemist ei ole otseselt kliimaeesmärkide saavutamisse panustava projektiga, puudub ka negatiivne mõju.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Mittetulundusühing Toila Merepääste

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Merepääste- ja ökoloogiakeskuse rajamine Toila sadamasse |
| Taotletav toetus: | **517 169,18** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0286 |
| Rahuldada Mittetulundusühing Toila Merepääste taotlus 2021-2027.6.01.24-0286 „Merepääste- ja ökoloogiakeskuse rajamine Toila sadamasse“ osaliselt.  Komisjon teeb ettepaneku toetada projekti summas 511 679,84 eurot.  Projekti hinnati e-komisjoni vormis ning 18.07.2024 kokku tulnud komisjonis arutati projekti, kuid jäädi e-koololekul antud hinnete juurde. Võeti vastu otsus rahastada projekti osaliselt.  Meetme määruse § 25 lg 2 kohaselt on vaja osalise rahuldamise otsuse puhul taotleja eelnevat nõusolekut, mille puudumise korral teeb rakendusüksus taotluse rahuldamata jätmise otsuse.  Taotleja on andnud 19.07.2024 projekti postkasti kaudu nõusoleku projekti osaliseks rahastamiseks.  Taotlus sai **koondhindeks 3,37** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti eesmärgiks on turvalisema elukeskkonna loomine läbi vabatahtliku merepäästeüksuse reageerimisvõimekuse ja valmisoleku suurendamise ning piirkonnas alakasutatud merekeskkonnaga seotud teadlikkuse tõstmine läbi mereökoloogiliste õuesõppeprogrammide arendamise. Projekt väidab, et Toila sadamasse merepääste- ja mereökoloogiakeskuse rajamine puudutab rohkem sotsiaalseid ja hariduslikke küsimusi, kuid annab selge panuse ka piirkonna majandusele ning tähtsustab keskkonnahoidu ja keskkonnaseisundi uurimist.*  *Projektis on selgelt kirjeldatud panus Ida-Virumaa elanikkonna sidususe ja toimetuleku parandamisse kliimaneutraalsele majandusele ülemineku kontekstis. Sõlmitud on koostööleping TalTech`i Mereökoloogia laboriga ning kaasatud gümnaasiumi esindaja.*  *Põhivaraprojektiga rajatav objekt on piiratud kasutajaskonnaga ja ei ole otseselt avalikkusele kättesaadav, samas on teenused suunatud avalikkusele ning pikemas perspektiivis võib ka õppe- ja teadustegevuse mõju kujuneda arvestatavaks. Projektis on hõlmatud ja selgelt kirjeldatud projekti panus rohkem kui ühes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, tööhõive, majanduslik, keskkond). Projekt panustab oluliselt õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse ning panus on detailselt ja veenvalt kirjeldatud.*    Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,67  *Keskkonnainvesteeringute Keskuse (KIK) rahastab koolide õppekäike ning see on ka kõige reaalsem mereökoloogiakeskuse ülalpidamise allikas. Hoiustamis- ja õppeperioodide vahel on ühingul võimalik valminud ruume kohalikele paadimeestele lühiajalisteks töödeks välja rentida.*  *Taotleja või partneri senine kogemus toetavad projekti elluviimist. Projekti meeskond on komplekteeritud ning kõik projekti elluviimiseks vajalikud kompetentsid on olemas, projektimeeskonna rollid ja vastutus on üldiselt planeeritud.  Taotlejal on olemas vahendid, et kindlustada investeeringu tähtaegseks elluviimiseks vajalik finantseerimine.*  *Projekti teostamise riske on hinnatud ning riskide maandamine on läbi mõeldud.  Taotleja võimekus projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmisel on selge ja tõenäoliselt piisav.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 2,67  *Projekti eesmärgipüstitus on üldiselt põhjendatud - on olemas probleem, mis on taotluses kirjeldatud, kuigi meetme vaates ei ole põhiline probleemkoht (merepääste teenuse parendamine) otseselt seotud meetme eesmärkidega.*  *Suur rõhk on hoone ehitamisel, samas noortega tegevus toimub õuesõppe vormis. Samuti jäi arusaamatuks labori roll projektis. Paremad töötingimused võimaldavad vabatahtlikusse töösse kaasata rohkemaid inimesi. Mida enam inimesi, seda enam on võimalik vabatahtliku merepääste üksuse põhitegevuse kõrval tegeleda kogukonna kaasamisega ja ennetustööga.*  *Tegevuste valik on enamjaolt põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Alternatiive on kaalutud õuesõppeprogrammi osas.*  *Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.  Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud. Planeeritud kulud on mõistlikud.  Projekti eelarve on selge ja läbipaistev st eelarve kujundamisel on tuginetud sarnastele tegevustele, võetud võrreldavad pakkumused või hinnakalkulatsiooni on teinud pädev ettevõtja. Eelarve koostamisel on arvestatud projekti elluviimise ajalise nihkega.*  Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,67  *Projekti tegevuste kavandamisel on arvesse võetud kõiki asjakohaseid horisontaalseid põhimõtteid.*  *Projektitegevuste mõju keskkonnale ja seosed kliima eesmärkidega on tagatud läbi keskkonnateadlikkuse suurendamise.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |

1. Mittetulundusühing Voka jahtkond

|  |  |
| --- | --- |
| Projekti nimi: | Jahi- ja õppehoone rajamine Konju lasketiiru |
| Taotletav toetus: | **490 178,34** |
| SFOS kood: | 2021-2027.6.01.24-0209 |
| Rahuldada Mittetulundusühing Voka jahtkond taotlus 2021-2027.6.01.24-0209 „Jahi- ja õppehoone rajamine Konju lasketiiru“.  …  Taotlus sai **koondhindeks 3,07** järgmiselt:  Valikukriteeriumi 1 - Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (osakaal koondhindest 40%): keskmine hinne kokku 3,00  *Projekt aitab parandada Ida-Virumaa elanikkonna sotsiaalset sidusust ja toimetulekut kliimaneutraalsele majandusele ülemineku kontekstis, pakkudes sihtpiirkonna elanikele võimalust kodanikualgatuste toetamise kaudu üleminekuprotsessi mõtestada, luua sellele positiivset tähendust ning selles osaleda. Kuna põlevkivi kaevandamise lõpetamine puudutab jahtkonna jahimaid, siis on nende tegevusele otsene mõju keskkonna muutuste näol. Projektis on kirjeldatud partnerite rolli.*  *Projektis on kirjeldatud panus kahes mõjuvaldkonnas (sotsiaalne, keskkond). Tööhõivealases ja majanduslikus vaates projektil otsesed mõjud puuduvad. Projekt on kooskõlas õiglase ülemineku territoriaalse kavaga ning panustab tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse.*  *Samas on projekt on üsna kitsa ja piiratud kasutajaskonnaga, kuigi teoreetiliselt selle kättesaadavus avalikkusele on olemas. Lasketiiru juures sellise funktsiooniga hoone ei ole päris hädavajalik. Kindlasti on vajalikud tehnilised ruumid, varustuse, relvade jms. jaoks, aga koosviibimise ja ürituste/koolituste korraldamise võimalused tiiru juures pole ilmtingimata vajalikud ning leiaksid ka ilmselt väga piiratud kasutust.*  *Projekt panustab oluliselt õiglase ülemineku territoriaalse kava tegevussuuna „Keskkond ja sotsiaalne kaasatus“ eesmärki saavutamisse.*  Valikukriteeriumi 2 - Taotleja võimekus projekti elluviimiseks (osakaal koondhindest 20%): keskmine hinne kokku 3,33  *Taotlejal on piisavalt kogemusi valdkonnas ning sarnaste, kuid väiksemate projektide juhtimise kogemust. Projekti meeskonna on võime projekti ellu viia, sisse on ostetud lisaks projektijuhtimisekspert teenust. Projektimeeskonna rollid ja vastutus on planeeritud.*  *Taotleja finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav, kuid laenule toetumise ulatus ei ole kirjeldatud. Taotlejal on laenuvõtmise võimekus ning küsib ka ettemaksu ning sellega on tagatud kavandatud omafinantseering.*  *Projekti planeerimisel on arvestatud kõikvõimalike teostusriskidega ning läbimõeldud kuidas neid on võimalik maandada. Taotlejal on võimekus projekti tulemuste kestlikkuse ja jätkusuutlikkuse (sh põhivarainvesteeringu-projektidel projektijärgsete tegevus- või hoolduskulude katmine) tagamiseks.*  *Projektijärgsete tegevus- või halduskulude katmine ei ole selgelt kirjeldatud.*  Valikukriteeriumi 3 - Projekti põhjendatus ja kuluefektiivsus (osakaal koondhindest 30%): keskmine hinne kokku 3,00  *Projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud - on olemas probleem, mis on taotluses välja toodud. Tegevuste valik on põhjendatud lähtuvalt konkreetse projekti sihtrühma vajadustest. Alternatiive selle projekti puhul üldiselt ei ole.  Projekti tegevuste ajakava on realistlik ning arvestatud on võimalike riskidega.  Projekti kavandatud eelarves esineb küsitavusi. Näiteks, kuidas on projekti eesmärkide saavutamiseks vajalik saun. Samuti on ebaloogiline, et taotluse koostamine on teenusena sisse ostetud ning tasustatav toetusest - vahendid selleks peaks olemas olema ka mitterahastamise otsuse korral.*    Valikukriteeriumi 4 - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal koondhindest 10%):keskmine hinne kokku 3,00  *Horisontaalsete põhimõtete rakendamine on suures osas kirjeldatud, kuid ei ole selgitatud juurdepääsu tagamine erivajaduste puhul (on vaid üldsõnaline kinnitus ehitise vastavusest universaalse disaini põhimõtetele).*  *Projekt ei panusta otseselt kliimaeesmärkide täitmisse, kuid tagatud on taristu kliimakindlus ja vastavus keskkonnaeesmärkidele olulise kahju vältimise põhimõtetega.*  Kõik hindajad on otsusega nõus. | |
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